

ОШИБКИ КОНТРОЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ НАРУШЕНИЙ В ЗАКУПКАХ



**ТОЛСТОБОКОВ
Олег Николаевич,**

к. техн. н., эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок



Выявленные в ходе проведения контрольных мероприятий действия (бездействия) организаторов закупок, содержащие признаки административной ответственности, не всегда завершаются применением штрафов к должностным лицам заказчиков. Одной из причин неприменения штрафов являются ошибки контрольных органов при квалификации выявленных нарушений и передаче соответствующих материалов в ФАС России. Автор статьи анализирует сложившуюся практику ошибок контрольных органов при выявлении нарушений в действиях (бездействиях) заказчиков.

Напомним, в информации о результатах проверки исполнения федеральных законов и решений Президента Российской Федерации по вопросам обеспечения эффективности системы контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 10.09.2014 № Пр-2155 указано, что «... контрольными органами не в полной мере используются меры административной ответственности, предусмотренные законодательством. Так, за нарушения в сфере закупок на заказчиков в текущем году наложено штрафов на сумму всего 2,5 млрд. рублей, из которых в доход бюджета взыскано менее трети...»

Конечно, при проведении плановых и внеплановых проверок контрольные органы выявляют нарушения, обуславливающие применение к должностным лицам штрафов, определенных КоАП. Однако, как отмечено в вышеуказанном официальном документе, «...в отдельных регионах отмечается несогласованность действий контрольных органов, что не способствует снижению уровня правонарушений. Например, в отсутствие необходимого взаимодействия между Службой государственного финансового контроля Самарской области и территориальным подразделением ФАС России дело об административном правонарушении по факту закупки ГБУ «Туристский информационный центр» у единственного поставщика с нарушением действующего законодательства возбуждено только после заключения и исполнения контракта...»

Ключевым в данной практике является срок привлечения к административной ответственности должностных лиц заказчика, который, согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП, составляет всего лишь 1 год со дня совершения административного правонарушения, по истечении которого применение штрафов не осуществляется.

Для примера рассмотрим выявленное прокуратурой при проверке ГБОУ СПО «Ставропольский государственный политехнический колледж» нарушение в части несвоевременного размещения на сайте плана-графика.

Так, в ходе прокурорской проверки, проведенной с 09.12.2014 по 29.12.2014, в действиях должностных лиц ГБОУ СПО «Ставропольский государственный политехнический колледж» выявлены нарушения требований Закона о КС. В соответствии с п. 2 Приказа № 544 планы-графики подлежат размещению на официальном сайте не позднее одного календарного месяца после принятия закона (решения) о бюджете. Проверкой установлено, что Законом Ставропольского края от 10.12.2013 № 105-кз «О бюджете Ставропольского края на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов», который принят Думой Ставропольского края 28.11.2013, утвержден бюджет Ставропольского края на 2014 г. Таким образом, государственный заказчик должен был разместить план-график на официальном сайте в сети Интернет не позднее 28 декабря 2013 г.

Однако в нарушение указанных норм законодательства ГБОУ СПО «Ставропольский государственный политехнический колледж» на дату проверки по состоянию на 19.12.2014 план-график размещения заказов на 2014 г. на официальном сайте в сети Интернет не размещен.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются

в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса. Указанные требования законодательства государственным заказчиком были проигнорированы.

Вместе с тем установлено, что в 2014 г. ГБОУ СПО «Ставропольский государственный политехнический колледж» в рамках Закона № 44-ФЗ на бесконкурсной основе с единственным поставщиком в отсутствие разработанного и утвержденного плана-графика заключены следующие договоры:

- 01.03.2014 с государственным лечебно-профилактическим учреждением «Санаторий имени Н.А. Семашко» заключен договор купли-продажи санаторно-курортных путевок № 120/14 в количестве 11 штук на сумму 122 100 рублей;
- 16.05.2014 с индивидуальным предпринимателем Белых Е.С. заключен договор № 0024 на приобретение туристической поездки в рамках организации отдыха и оздоровления детей в количестве 27 человек на сумму 83 700 рублей.

Согласно приказу директора ГБОУ СПО «Ставропольский государственный политехнический колледж» от 30.01.2014 № 54, контрактным управ-



ляющим назначена заместитель директора по экономическо-финансовой работе <...> В соответствии с п. 7 Положения (регламента) о контрактном управляющем, утвержденным приказом директора ГБОУ СПО «Ставропольский государственный политехнический колледж» от 30.01.2014 № к54, в полномочия контрактного управляющего входит в том числе и планирование закупок, разработка и утверждение плана закупок, размещение плана закупок на сайтах в сети Интернет.

Таким образом, в действиях должностного лица заместителя директора по экономическо-финансовой работе ГБОУ СПО «Ставропольский государственный политехнический колледж» <...> прокуратурой усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 7.30 КоАП РФ — неразмещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок информации и документов, размещение которых предусмотрено в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Однако, как следует из Постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении Ставропольского УФАС России по делу № 2 от 19.01.2015, в январе 2015 г. должностным лицом Ставропольского УФАС России (рассматривающим дело) окончательно были исследованы материалы дела, принятые во внимание объяснения <...> и в ходе полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств дела и на основании фактов (письменные доказательства), имеющихся в материалах дела, установлено, что в действиях заместителя директора по экономическо-финансовой работе ГБОУ СПО «Ставропольский государственный политехнический колледж» <...> имеется состав и событие административного правонарушения. Конечно же <...> допустила нарушения требований Закона о контрактной системе ответственность, за которые предусмотрена по ч. 3 ст. 7.30 КоАП РФ. При этом материалами дела установлено, что с момента совершения допущенного административного правонарушения <...> прошел год, в связи с чем истек срок привлечения к административной ответственности. Так, 28.11.2013 утвержден бюджет Ставропольского края на 2014 г. Соответственно, до 28.12.2013 <...> должна была разместить план-график размещения заказа, так как <...> до 28.12.2013 не разместила план-график размещения заказа, то событие административного правонарушения наступило 29.12.2013 г., следовательно, срок привлечения к административной ответственности истек 29.12.2014 г. Таким образом, дело об административном правонарушении № 2

в отношении заместителя директора по экономическо-финансовой работе ГБОУ СПО «Ставропольский государственный политехнический колледж» <...> (<...>) было прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Нельзя не отметить, что даже в случае соблюдения сроков исковой давности привлечения к административной ответственности, по причинам отсутствия составов административных правонарушений в материалах проверок, достаточных и бесспорных доказательств, свидетельствующих о правонарушениях, а также вины должностного лица, привлекаемого к административной ответственности, применение штрафов к проверенным должностным лицам заказчиков не осуществляется. **Рассмотрим основные ошибки контрольных органов, обуславливающие неприменение административной ответственности к провинившимся должностным лицам заказчиков.**

ОТСУТСТВИЕ СОСТАВА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В Липецкий УФАС России из прокуратуры Советского района г. Липецка поступило постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, совершенном должностным лицом — директором ГОБПОУ «Липецкий техникум городского хозяйства и отраслевых технологий» <...>, выразившемся в нарушении законодательства о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

При проверке закупки, проведенной посредством электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений общежития ГОБПОУ «Липецкий техникум городского хозяйства и отраслевых технологий», установлены нарушения Закона о КС. Суть нарушений заключается в том, что заказчик установил в документации об электронном аукционе требование к содержанию первой части заявки в соответствии с п.п. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, но при этом не установил в ведомости объемов работ требования к техническим характеристикам используемых при выполнении работ материалов. В связи с чем в случае отсутствия в поданных участниками аукциона заявках сведений о конкретных показателях используемого товара, соответствующих значениям, установленным аукционной документацией, аукционная комиссия заказчика обязана отказать

в допуске к участию в аукционе таким участникам аукциона, вместе с тем все участники аукциона, подавшие заявки на участие в данном аукционе, были допущены аукционной комиссией заказчика. Таким образом, как установила прокуратура Советского района г. Липецка, в действиях должностного лица — директора ГОБПОУ «Липецкий техникум городского хозяйства и отраслевых технологий» <...> усматриваются признаки состава административного правонарушения.

Предметом закупки является выполнение работ по ремонту помещений общежития ГОБПОУ «Липецкий техникум городского хозяйства и отраслевых технологий», расположенного по адресу: <...>.

В соответствии с ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или технического заказчика (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

Согласно приложению № 1 к документации об электронном аукционе, в ведомости объемов работ установлены требования к выполняемым работам, являющимися предметом электронного аукциона. Ведомость объемов работ является технической документацией, на основании которой осуществляется ремонт.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, в частности: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

По смыслу Закона о контрактной системе, документации об электронном аукционе и проекта контракта, ведомость объемов работ (приложение № 1 к документации об электронном аукционе) определяет объем работ, подлежащих выполнению по заключенному контракту, а также содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика. Таким образом, исходя из вышеизложенного и положений аукционной документации не следует, что заказчик устанавливает требования к материалам, применяемым при выполнении работ по предмету закупки.

Следовательно, для него не имеют значения материалы, которые будут использованы подрядчиком при выполнении работ. При таких обстоятельствах предъявление требований к материалам, используемым при выполнении работ, является правом заказчика, а не его обязанностью и не является нарушением требований Закона о контрактной системе (в том числе п. 1 ч. 1 ст. 33). Объективной стороной административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, является утверждение документации с нарушением требований Закона о контрактной системе. В то же время, поскольку в силу Закона о контрактной системе установление требований к материалам, используемым при выполнении работ (в случае, если предметом закупки является выполнение работ и заказчик установил требования к работам), не является обязанностью заказчика, а устанавливается лишь при наличии у него такой потребности, следовательно, вмененные прокурором Советского района г. Липецка нарушения не образуют состава административного правонарушения.

Как установлено, директору ГОБПОУ «Липецкий техникум городского хозяйства и отраслевых технологий» <...> прокурором Советского района г. Липецка не вменяется нарушение требований ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при установлении в документации об электронном аукционе требований к содержанию первой части заявки на участие в аукционе. При этом прокурор Советского района г. Липецка делает вывод, что установленные в документации об электронном аукционе (п. 18) требования к первой части заявки на участие в аукционе являются аналогичными установленным в ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

По смыслу КоАП РФ административная ответственность наступает за нарушение норм Закона о контрактной системе. Однако прокурор Советского района г. Липецка делает вывод о том, что п. 18 документации об электронном аукционе соответствует ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, что не может рассматриваться в качестве состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Как было отмечено выше, согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из вышеизложенного, Липецкий УФАС России пришел к выводу о том, что в действиях директора ГОБПОУ «Липецкий техникум городского хозяйства и отраслевых технологий» <...> отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ. В этой связи производство по делу об административном правонарушении № 196-Т-14, возбужденному в отношении должностного лица — директора ГОБПОУ «Липецкий техникум городского хозяйства и отраслевых технологий» <...> по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, было прекращено (см. Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Липецкое УФАС России № 196-Т-14 от 19.01.2015).

ОТСУТСТВИЕ В МАТЕРИАЛАХ ДЕЛ ДОСТАТОЧНЫХ И БЕСПОРНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, СВИДЕТЕЛЬСТВУЮЩИХ О НАРУШЕНИИ

В соответствии с ч. 1, 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только

за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Из материалов дела об административном правонарушении должны усматриваться достаточные и бесспорные доказательства, свидетельствующие о нарушении. В противном случае должностное лицо не подвергается административной ответственности.

Прокуратурой Койгородского района Республики Коми проведена проверка соблюдения администрацией муниципального района «Койгородский» требований Закона о КС, в ходе проведения которой установлено нарушение, выразившееся в следующем: исполняющей обязанности главы муниципального района «Койгородский» — руководителя администрации района «Койгородский» <...> 25.07.2014 утверждена документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содер-



жанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в МР «Койгородский» на 2014 г. общей протяженностью 34,41 км с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. Как указано в постановлении от 03.12.2014, срок, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт, и условия признания победителя такого аукциона или иного участника такого аукциона уклонившимися от заключения контракта в документации об электронном аукционе не установлены.

Вместе с тем, как следует из Постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении Коми УФАС России № 04-05/274 от 15.01.2015, из материалов дела об административном правонарушении № 3Ш 211-12/14 не усматриваются достаточные и бесспорные доказательства, свидетельствующие о нарушении исполняющей обязанности главы муниципального района «Койгородский» — руководителя администрации района «Койгородский» <...> требований п. 10 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод об отсутствии со стороны исполняющей обязанности главы муниципального района «Койгородский» — руководителя администрации района «Койгородский» <...> состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, что обуславливает прекращение производства по делу об административном правонарушении № 3Ш 211-12/14.

Документация об электронном аукционе утверждена 25.07.2014 исполняющей обязанности главы муниципального района «Койгородский» — руководителя администрации района «Койгородский» <...>. В соответствии с приказом № 83-р (л/с) от 06.05.2014 с 12 мая 2014 г. на <...> возложено исполнение обязанностей главы муниципального района «Койгородский» — руководителя администрации района «Койгородский».

В п. 2, 11 п. 21 раздела I «Инструкция (общие сведения)» документации об электронном аукционе указано: в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на 25% и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с ч. 1 п. 20 настоящей документации, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные ч. 2 п. 20 настоящей документации, а также обоснование цены контракта в соответствии с ч. 6 п. 20 настоящей документации при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

Таким образом, как посчитала прокуратура, в документации об электронном аукционе, утвержденной 25.07.2014 исполняющей обязанности главы муниципального района «Койгородский» —

руководителя администрации района «Койгородский» <...>, предусмотренные п. 10 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе срок, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт, и условия признания победителя такого аукциона или иного участника такого аукциона уклонившимися от заключения контракта в документации об электронном аукционе не установлены.

руководителя администрации района «Койгородский» <...>, предусмотренные п. 10 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод об отсутствии со стороны исполняющей обязанности главы муниципального района «Койгородский» — руководителя администрации района «Койгородский» <...> состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, что обуславливает прекращение производства по делу об административном правонарушении № 3Ш 211-12/14.

ОТСУТСТВИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ЗА ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно ч. 1 ст. 1.6 Кодекса об административных правонарушениях, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Постановлением исполняющего обязанности заместителя прокурора города Сосногорска от 28.11.2014 в отношении администрации муниципального образования городского поселения «Нижний Одес» по ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП по факту размещения на официальном сайте информации, подлежащей размещению с нарушением требований, предусмотренных законодательством Россий-



ской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в виде размещения на официальном сайте плана-графика размещения заказов товаров, работ, услуг для обеспечения нужд администрации муниципального образования городского поселения «Нижний Одес» на 2014 г. с нарушением установленного срока.

В силу ч. 2 ст. 112 Закона о КС заказчики размещают в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планы-графики размещения заказов на 2014 и 2015 гг. по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, которые могут быть установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Приказом Минэкономразвития России № 544, Казначейства России № 18н от 20.09.2013 «Об особенностях размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2014» (далее — Приказ от 20.09.2013) утверждены особенности размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 гг.

Согласно п. 2 Приказа от 20.09.2013, планы-графики подлежат размещению на официальном сайте не позднее одного календарного месяца после принятия закона (решения) о бюджете. В случаях, указанных в п. 7 Особенности, размещение плана-графика на официальном сайте осуществляется в день его утверждения.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 187 гл. 21 Бюджетного кодекса Российской Федерации порядок рассмотрения проекта закона (решения) о бюджете и его утверждения определяется для местного бюджета муниципальным правовым актом представительного органа муниципального образования в соответствии с требованиями настоящего Кодекса. Порядок рассмотрения проекта закона (решения) о бюджете и его утверждения, определенный законом субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом представительного органа муниципального образования, должен предусматривать вступление в силу закона (решения) о бюджете с 1 января очередного финансового года, а также утверждение указанным законом (реше-



нием) показателей и характеристик (приложений) в соответствии со ст. 184.1 настоящего Кодекса.

Решение от 26.12.2013 № XIV –62 «О бюджете городского поселения «Нижний Одес» на 2014 год и плановый период 2015–2016 годов» принято Советом ГП «Нижний Одес» 16.12.2014.

Следовательно, план-график размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд администрации МО ГП «Нижний Одес» на 2014 г. должен быть размещен на официальном сайте не позднее 16.01.2014.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте, план-график размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд администрации МО ГП «Нижний Одес» на 2014 г. размещен 02.04.2014.

Как считает прокуратура, действия заказчика — администрации МО ГП «Нижний Одес» в части размещения на официальном сайте плана-графика размещения заказов товаров, работ, услуг для обеспечения нужд администрации МО ГП «Нижний Одес» на 2014 г. с нарушением установленного срока противоречат требованиям ч. 2 ст. 112 Закона о контрактной системе, п. 2 Приложения к приказу от 20.09.2013.

Однако дело об административном правонарушении № ЗШ 205–12/14 возбуждено постановлением исполняющего обязанности заместителя про-

курора города Сосногорск от 28.11.2014 по ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях в отношении юридического лица администрации МО ГП «Нижний Одес».

Заказчик как юридическое лицо не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях. Таким субъектом является должностное лицо заказчика. Указанное обстоятельство исключает производство по делу об административном правонарушении (см. постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Коми УФАС России № 04–05/12036 от 18.12.2014).

ОТСУТСТВИЕ ВИНЫ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА, ПРИВЛЕКАЕМОГО К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. П. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ установлено, что производство по делу об административном пра-

вонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения. В соответствии с ч. 2 ст. 29.4 КоАП РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 настоящего Кодекса, в ходе подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Так, прокурором г. Муравленко было вынесено постановление дела об административном правонарушении № 04–02/05–2015 в отношении должностного лица — главного врача ГБУЗ ЯНАО «Муравленковская городская больница» <...> по факту нарушения требований ст. 42 Федерального закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки на оказание услуг по обеспечению населения специализированной высокотехнологичной кардиологической медицинской помощью (электронный аукцион, извещение № 019020000314005174), в части утверждения аукционной документации с нарушением требований Закона о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП.

В соответствии с ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе в случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по оказанию медицинских услуг невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену единицы работы или услуги. При этом в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги, исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Установлено, что государственным заказчиком ГБУЗ ЯНАО «Муравленковская городская больница» в приложении № 1 к Потребности, приложенной к документации об электронном аукционе на осуществление закупки № 019020000314005174 на оказание услуг по обеспечению населения г. Муравленко специализированной, в том числе высокотехнологичной кардиологической медицинской помощью, утвержденной 02.06.2014 главным врачом медицинского учреждения Казаковым О.Б., установлена цена за единицу услуги, однако в извещении о данной закупке не указано, что оплата оказания услуги осуществляется по цене единицы услуги, исходя из объема фактически оказанной услуги, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Однако, как следует из Постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении Ямало-Ненецкое УФАС России № 04–02/05–2015 от 14.01.2015 должностным лицом по административному правонарушению определен <...>.

<...> была утверждена аукционная документация на оказание услуг по обеспечению населения г. Муравленко специализированной, в том числе высокотехнологичной кардиологической медицинской помощью. Указанная документация прошла согласование и была утверждена Департаментом государственного заказа ЯНАО. Согласование и утверждение данной заявки было осуществлено посредством электронной системы АИС «Госзаказ», в соответствии с требованиями Порядка взаимодействия заказчиков ЯНАО с исполнительными органами государственной власти ЯНАО, уполномоченными на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд ЯНАО от 25.04.2014 № 334-П.

В соответствии с п. 3.1.7 Порядка заказчик разрабатывает проект контракта, потребность заказчика в осуществлении закупки товаров, работ, услуг; обосновывает начальную (максимальную) цену контракта, заполняет заявку об осуществлении закупки в зависимости от способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) о проведении предварительного отбора, формирует извещение об осуществлении закупки.

Заказчиком была сформирована аукционная документация № 019020000314005174.

В соответствии с п. 2.2 Порядка взаимодействия уполномоченный орган обеспечивает формирование и размещение в информационной системе, в том числе и извещение об электронном аукционе одновременно с документацией.

<...> представил скриншоты заявки, направленной в уполномоченный орган, из которого следует, что заказчиком было правильно сформировано извещение об электронном аукционе, следовательно, должностным лицом уполномоченного органа, ответственного за размещение извещения, была допущена ошибка.

Данный факт не свидетельствует о том, что <...> является лицом, в чьих действиях имеется состав административного правонарушения.

Таким образом, в действиях <...> отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ. На основании вышеизложенного Ямало-Ненецкое УФАС России прекратило производство по делу об административном правонарушении № 04–02/05–2015, возбужденному в отношении главного врача ГБУЗ ЯНАО «Муравленковская городская больница». ■